

## راهبردهای تنظیم شناختی هیجان در پردازش افکار خودکشی دانشجویان دانشگاه خوارزمی کرج

آزاد مهدیه<sup>۱\*</sup>، محمدحسین عبداللهی<sup>۱</sup>، جعفر حسنی<sup>۲</sup>

۱) گروه روان شناسی عمومی، دانشکده روان شناسی و علوم تربیتی، دانشگاه خوارزمی

۲) گروه روان شناسی بالینی، دانشکده روان شناسی و علوم تربیتی، دانشگاه خوارزمی

تاریخ پذیرش: ۱۳۹۲/۸/۱۵

تاریخ دریافت: ۱۳۹۲/۵/۱۳

### چکیده

**مقدمه:** خودکشی به عنوان یک موضوع مهم در دوران نوجوانی و جوانی در نظر گرفته می شود زیرا به عنوان چهارمین علت مرگ و میر شایع در این گروه سنی گزارش شده است. پژوهش حاضر به بررسی راهبردهای مقابله ای-هیجانی در افکار خودکشی پرداخته است.

**مواد و روش ها:** در این پژوهش توصیفی از نوع همبستگی، محقق از نمونه گیری خوشه ای چند مرحله ای برای انتخاب نمونه ها و روش پیمایشی استفاده کرد. جامعه آماری تمام دانشجویان دانشگاه خوارزمی و حجم نمونه ۲۵۰ نفر (۱۰۱ نفر دانشجوی مرد و ۱۴۹ نفر دانشجوی زن) بود. ابزار پژوهش شامل فرم کوتاه پرسش نامه نظم جویی شناختی هیجان و پرسش نامه ایده پردازی خودکشی است. پرسش نامه ها به صورت گروهی اجرا و به منظور تجزیه و تحلیل یافته ها از رگرسیون گام به گام استفاده شده است.

**یافته های پژوهش:** نتایج به دست آمده میزان همبستگی بالای راهبردهای ناسازگارانه تنظیم شناختی هیجان و ایده پردازی خودکشی را نشان داد. هم چنین راهبردهای سازگار افراد با ایده پردازی خودکشی همبستگی دارد و با توجه به آگاهی افراد از هیجان های خود، این همبستگی تغییر می کند.

**بحث و نتیجه گیری:** از یافته های این پژوهش استنباط می شود که راهبردهای هیجانی ناسازگار به تنهایی پیش بین ایده پردازی خودکشی هستند. از طرفی نحوه استفاده از راهبردهای تنظیم شناختی هیجان نیز در پیش بینی ایده پردازی خودکشی موثر است. بنا بر این در برنامه های آموزشی، تربیتی و درمانی باید به نقش استفاده از راهبردهای تنظیم شناختی هیجان در جلوگیری از ایده پردازی خودکشی توجه خاصی مبذول نمود.

**واژه های کلیدی:** ایده پردازی خودکشی، راهبردهای شناختی هیجان، سیستم های مغزی و رفتاری

\*نویسنده مسئول: گروه روان شناسی عمومی، دانشکده روان شناسی و علوم تربیتی، دانشگاه خوارزمی

[Email: amahdieh@gmail.com](mailto:amahdieh@gmail.com)

## مقدمه

در سال های اخیر، افزایش قابل توجه خودکشی در میان نوجوانان و جوانان وجود داشته است، (۱). رفتار خودکشی واکنشی است که آن را نشان دهنده تلاش برای فرار از درد غیر قابل تحمل و آگاهی منفی از خود که در آن ناامیدی احساس غالب است تعریف می گردد، (۲). تخمین زده می شود که سالانه بیش از ۳۰۰۰۰ خودکشی در ایالات متحده رخ می دهد، (۳)، و سالیانه یک میلیون نفر در جهان خودکشی، (۴)، می کنند. مطالعات مختلف در ایران از جمله کرمان، جیرفت، ایلام، مازندران، و همدان نشان می دهد که بیشترین نرخ خودکشی در کشور ما در میان جوانان و دانشجویان، (۵)، رخ می دهد. میزان خودکشی در ایران از بیشتر کشورهای دنیا به ویژه جوامع غربی پایین تر، اما در مقایسه با بیشتر کشورهای خاورمیانه بالاتر است، (۶). بیشترین نرخ خودکشی در ایران مربوط به گروه سنی نوجوان است؛ به طوری که متوسط سن خودکشی در مازندران ۲۷ سال، (۷)، در ایلام در گروه های سنی ۱۹-۱۵ و ۲۰-۲۴ سال، (۵)، در کوهدشت در گروه سنی ۲۰-۱۰ و ۳۰-۲۱ سال، (۸)، بوده است. تحقیقات در ایران نشان داده که دانشجویان از جمله گروه های آسیب پذیر در برابر خودکشی هستند، (۹).

تنظیم شناختی هیجان نشان دهنده طیف فرایندهایی است که از طریق آن افراد می توانند طبیعت، نوسان، و طول مدت هیجانات را تغییر دهند، (۱۰)، که برای درک اختلالات هیجانی مناسب است. افراد مبتلا به این اختلالات تمایل به تجربه هیجانات منفی خود به صورت غیرقابل کنترلی دارند و اغلب فاقد مهارت های لازم برای مدیریت و تنظیم این تجارب هیجانی شدید هستند، (۱۱)، که موجب افزایش انگیزتگی فیزیولوژیک و کاهش خویشتن داری می شود، (۱۲). شیوه ای که در آن افراد با خشم مقابله یا تنظیم نظم هیجانی می کنند، ممکن است در فهم ارتباط آن با رفتار خودکشی بااهمیت در نظر گرفته شود، (۱۳). هم چنین برخی از مطالعات انجام شده در دانشجویان دانشگاه نشان داد که مقابله اثر مستقیم بر خودکشی دارد. به عنوان مثال، برخی محققان مشاهده کردند که مقابله اجتناب به صورت مثبتی با افکار خودکشی همراه است، (۱۴). سبک مقابله فعال به صورت منفی با افکار خودکشی در دانشجویان همراه بود، (۱۵). از طرفی مداخلات شناختی و رفتاری گروهی بر کاهش میزان ناامیدی و افکار خودکشی به طور معنی داری اثربخش بوده است، (۱۶). با توجه به روند فزاینده اقدام به خودکشی و خودکشی در میان دانشجویان در سال

های اخیر، (۱۷)، و به دلیل این که نوجوانی در رده سنی اغلب دانشجویان قرار دارد، این پدیده برای نظام بهداشتی و درمانی کشور پر هزینه است و با توجه به آمار خودکشی در میان جوانان، و این که این پدیده با تنظیم شناختی هیجان در ارتباط است و نیز با ساز و کارهای فرهنگی و اعتقادی کشور ما سازگار نیست، بررسی دقیق تر موضوع ضروری به نظر می رسد. بر این اساس، پژوهش حاضر به این مسئله می پردازد که چه رابطه ای بین راهبردهای تنظیم شناختی هیجان و ایده پردازشی خودکشی در دانشجویان وجود دارد؟

## مواد و روش ها

این پژوهش، توصیفی و از نوع همبستگی بود که جهت بررسی سیستم های مغزی/رفتاری و راهبردهای تنظیم شناختی هیجان در پردازش افکار خودکشی انجام شد. با توجه به این که در پژوهش های رگرسیونی باید از نمونه نسبتاً بزرگی استفاده شود و بالا بودن حجم نمونه، ثبات یافته ها را در این نوع تحقیقات بالا می برد، (۱۸)، از بین جامعه پژوهش ۲۵۰ نفر (۱۰۱ مرد و ۱۴۹ دختر) به شیوه نمونه گیری خوشه ای چند مرحله ای انتخاب شد. به طوری که ابتدا از بین دانشجویان دانشکده های ادبیات، زیست، و ریاضی به تصادف کلاس هایی از بین دانشجویان کارشناسی، کارشناسی ارشد و دکتری انتخاب شد و سپس از بین مقاطع مختلف نمونه های شرکت کننده در پژوهش به تصادف انتخاب شدند. جامعه آماری پژوهش شامل تمام دانشجویان پسر و دختر دانشگاه خوارزمی در سال تحصیلی ۹۱-۹۲ بود. پرسش نامه های ایده پردازشی خودکشی و پرسش نامه تنظیم هیجان را به صورت یک پاکت برای هر نفر و هر پاکت شامل سه پرسش نامه است در اختیار شرکت کنندگان قرار گرفت. پرسش نامه ها توسط آزمون گران آموزش دیده و به صورت گروهی اجرا شده است. پس از اجرا و جمع آوری پرسش نامه ها، تجزیه و تحلیل داده ها با استفاده از نرم افزار SPSS vol. 19 انجام گرفت. در این پژوهش به منظور جمع آوری داده های مورد نیاز از ابزارهای زیر استفاده شد:

پرسش نامه خودکشی: پرسش نامه هنجاریابی شده ایده پردازشی خودکشی شامل پنج زیر مقیاس ۱-احساس گناه و خود تخریبی ۲- مقیاس ناامیدی و احساس حقارت ۳- مقیاس انزوا و کمبود ارتباط ۴- مقیاس زندگی ساکن و ۵- مقیاس افسردگی است. در این پرسش نامه آیتم هایی که اعتبار محتوایی کافی در عقاید خاصی نداشتند، حذف شده اند. از طرفی هنگامی که مقیاس ایرانی ایده پردازی

مقیاس‌ها از طریق جمع کردن نمره ماده‌ها به دست می‌آید. نمره‌های بالا در هر خرده‌مقیاس بیان‌گر میزان استفاده بیشتر از راهبرد مذکور در مقابله و مواجهه با وقایع استرس‌زا و منفی است، (۲۰). این پرسش‌نامه توسط حسنی به وسیله آلفای کرونباخ هنجاریابی شده است آلفای کرونباخ (با دامنه ۶۸ درصد تا ۸۲ درصد) نشان داد که ۹ خرده‌مقیاس فرم کوتاه نسخه فارسی پرسش‌نامه نظم - جویی شناختی هیجان دارای اعتبار مطلوبی هستند. تحلیل مولفه اصلی ضمن تبیین ۷۵ درصد واریانس، الگوی ۹ عاملی اصلی پرسش‌نامه نظم جویی شناختی (CERQ) را مورد حمایت قرار داد. هم‌چنین، همبستگی خرده‌مقیاس‌ها نسبتاً بالا بود، (۲۰). خرده‌مقیاس‌ها شامل (ملامت خویش، نشخوارگری، ملامت دیگران، دیدگاه‌گیری، فاجعه‌سازی، پذیرش، تمرکز مجدد مثبت، ارزیابی مجدد مثبت، تمرکز مجدد بر برنامه‌ریزی) است که پنج خرده‌مقیاس اول وقایع منفی و ناخوشایند و شیوه پاسخ‌گویی به این وقایع مشخص می‌کند. و چهار خرده‌مقیاس بعدی وقایع منفی و خوشایند و شیوه پاسخ‌گویی به این وقایع را مشخص می‌کند؛ نمره گذاری بر اساس این خرده‌مقیاس‌ها انجام می‌گیرد، (۲۱). در پژوهش حاضر میانگین ضریب آلفای کرونباخ برای پرسش‌نامه نظم جویی هیجان ۵۸ درصد به دست آمد.

### یافته‌های پژوهش

در جدول شماره ۱ میانگین و انحراف استاندارد راهبردهای نظم جویی شناختی هیجان و ایده‌پردازی خودکشی و تعداد نمونه درج شده است.

خودکشی تهیه شد، پرسش‌نامه ناامیدی یک به صورت هم‌زمان تهیه شده بود. بنا بر این همبستگی آن‌ها معیار خوبی در مورد اعتبار همسویی است؛ پس مقیاس اعتبار همسویی کافی دارد. قابلیت اعتماد این پرسش‌نامه توسط آزمون - بازآزمون اثبات شده و برای ثبات درونی آن از آلفای کرونباخ استفاده شده است؛ هر زیر مقیاس و نمره کل دارای ثبات درونی می‌باشد، (۱۹). در این پژوهش نیز ضریب آلفای کرونباخ برای خرده‌مقیاس‌های پرسش‌نامه خودکشی ۸۹ درصد به دست آمد.

فرم کوتاه نسخه فارسی پرسش‌نامه نظم جویی شناختی هیجان (CERQ-P): پرسش‌نامه نظم جویی شناختی هیجان Cognitive Emotion Regulation Questionnaire (CERQ-P) توسط گارنفسکی در کشور هلند تدوین شده است، دارای دو نسخه انگلیسی و هلندی است؛ یک پرسش‌نامه چند بعدی است که جهت شناسایی راهبردهای مقابله‌ای شناختی افراد پس از تجربه کردن وقایع یا موقعیت‌های منفی مورد استفاده قرار می‌گیرد. این پرسش‌نامه افکار فرد را پس از مواجهه با یک تجربه منفی یا وقایع آسیب‌زا ارزیابی می‌کند. از ۹ خرده‌مقیاس تشکیل شده است که شامل ملامت خویش، پذیرش، نشخوارگری، تمرکز مجدد مثبت، تمرکز مجدد بر برنامه‌ریزی، ارزیابی مجدد مثبت، دیدگاه‌پذیری، فاجعه‌سازی و ملامت دیگران را ارزیابی می‌کند. دامنه نمرات از ۱ (هرگز) تا ۵ (تقریباً همیشه) بر اساس یک طیف لیکرت ۵ تایی می‌باشد. هر خرده‌مقیاس شامل ۴ ماده است. نمره کل هر یک از خرده

جدول شماره ۱. زیر مقیاس‌های پرسش‌نامه‌ها، میانگین، انحراف استاندارد و N=۲۵۰

| انحراف استاندارد | میانگین  |                            |
|------------------|----------|----------------------------|
| ۱/۸۴۶۷۸          | ۴/۹۱۶۰   | ملامت خویش                 |
| ۲/۱۰۲۸۵          | ۵/۲۳۶۰   | پذیرش                      |
| ۱/۸۳۸۷۰          | ۶/۴۴۸۰   | نشخوارگری                  |
| ۱/۹۶۴۸۵          | ۴/۸۹۶۰   | تمرکز مجدد مثبت            |
| ۱/۹۶۴۸۵          | ۴/۸۹۶۰   | تمرکز مجدد بر برنامه‌ریزی  |
| ۲/۱۱۹۷۳          | ۶/۱۴۴۰   | ارزیابی مجدد مثبت          |
| ۱/۹۸۸۰۲          | ۵/۷۴۰۰   | دیدگاه‌گیری                |
| ۱/۹۴۵۶۴          | ۷۹۶۰/۴   | فاجعه‌سازی                 |
| ۱/۵۳۳۶۷          | ۴/۲۹۲۰   | ملامت دیگران               |
| ۶/۹۲۷۳۷          | ۲۱/۳۸۴۰  | احساس گناه و خودتخریبی     |
| ۷/۳۰۴۰۸          | ۴۸/۰۸۸۰  | ناامیدی و احساس حقارت      |
| ۴/۷۱۸۶۳          | ۱۴/۶۶۰۰  | مقیاس انزوا و کمبود ارتباط |
| ۳/۲۰۲۴۸          | ۱۴/۵۵۶۰  | زندگی ساکن                 |
| ۳/۶۴۰۹۶          | ۳۹/۹۰۸۰  | افسردگی                    |
| ۲۲/۶۱۳۲۳         | ۱۳۸/۵۹۶۰ | مجموع                      |

جدول شماره ۲. ماتریس همبستگی بین زیر مقیاس های تنظیم شناختی هیجان و سیستم های مغزی رفتاری با مقیاس های ایده پرداززی خودکشی، N=۲۵۰

| مجموع   | افسردگی | زندگی ساکن | انزوا و کمبود ارتباط | و ناامیدی و احساس حقارت | احساس گناه و خودتخریبی |                           |
|---------|---------|------------|----------------------|-------------------------|------------------------|---------------------------|
| **۰/۲۷  | **۰/۱۵  | ۰/۰۸       | **۰/۲۱               | **۰/۱۷                  | **۰/۲۶                 | ملاحت خویش                |
| **۰/۳   | **۰/۲۵  | ۰/۱        | **۰/۲                | **۰/۲۶                  | **۰/۱۶                 | پذیرش                     |
| **۰/۳۳  | **۰/۲۹  | **۰/۲۲     | **۰/۲۹               | **۰/۲۹                  | **۰/۳۱                 | نشخوارگری                 |
| **۰/۱۷  | **۰/۱۸  | -۰/۰۶      | -۰/۱                 | **۰/۱۶                  | **۰/۱۸                 | تمرکز مجدد مثبت           |
| **۰/۱۶۵ | **۰/۱۸۲ | -۰/۰۶۰     | -۰/۱۰۲               | **۰/۱۶                  | **۰/۱۸                 | تمرکز مجدد بر برنامه ریزی |
| **۰/۱۸  | **۰/۱۷  | -۰/۱۱      | **۰/۱۸               | **۰/۱۶                  | **۰/۱۶۴                | ارزیابی مجدد مثبت         |
| ۰/۱۱    | -۰/۱۱   | -۰/۰۳      | ۰/۱                  | -۰/۱۷                   | -۰/۰۹                  | دیدگاه گیری               |
| **۰/۴۷  | **۰/۴۲  | **۰/۳۱     | **۰/۴                | **۰/۴۲                  | **۰/۴۴                 | فاجعه سازی                |
| **۰/۱۸  | **۰/۱۸  | ۰/۱۲       | ۰/۱                  | **۰/۱۱                  | **۰/۱۹                 | ملاحت دیگران              |
| **۰/۱۹  | **۰/۱۲  | -۰/۰۸      | -۰/۱۸                | -۰/۱۱                   | -۰/۱۲                  | سیستم فعال ساز رفتار      |
| ۰/۰۶    | ۰/۰۱    | -۰/۱۲      | -۰/۰۴                | -۰/۰۱                   | ۰/۱                    | سیستم بازدارنده رفتار     |
| **۰/۱۷  | **۰/۱۷  | **۰/۰۱۶    | **۰/۱۶               | **۰/۱۳                  | **۰/۱۶                 | سیستم جنگ                 |
| **۰/۳۴  | **۰/۲۶  | **۰/۲۲     | **۰/۳۴               | **۰/۳                   | **۰/۳۲                 | سیستم گریز                |
| **۰/۳۹  | **۰/۳۲  | **۰/۲۴     | **۰/۳۴               | **۰/۳۵                  | **۰/۳۸                 | سیستم انجماد              |

\* همبستگی در سطح  $P < 0.05$  معنادار است.

\*\* همبستگی در سطح  $P < 0.01$  معنادار است.

و افسردگی همبستگی منفی معنادار دارد. این زیر مقیاس با احساس گناه و خودتخریبی در سطح  $P < 0.01$  همبستگی منفی معنادار دارد. زیر مقیاس تمرکز مجدد بر برنامه ریزی در سطح  $P < 0.05$  با احساس گناه و خودتخریبی و افسردگی همبستگی منفی معنادار دارد و نیز با ناامیدی و احساس حقارت در سطح  $P < 0.01$  همبستگی منفی معنادار دارد.

زیرمقیاس فاجعه سازی با احساس گناه و خودتخریبی، ناامیدی و احساس حقارت، انزوا و کمبود ارتباط، زندگی ساکن و افسردگی در سطح  $P < 0.05$  همبستگی مثبت معنادار دارد. زیرمقیاس ملاحت دیگران با احساس گناه و خودتخریبی، ناامیدی و احساس حقارت و افسردگی همبستگی مثبت معنادار در سطح  $P < 0.05$  دارد.

داده های جدول شماره ۲ نشان می دهد که ملاحت خویش در سطح  $P < 0.01$  همبستگی مثبت معناداری با افسردگی دارد و در سطح  $P < 0.05$  همبستگی مثبت معناداری با احساس گناه و خودتخریبی، ناامیدی و احساس حقارت، انزوا و کمبود ارتباط وجود دارد. میزان همبستگی پذیرش با زیرمقیاس های احساس گناه و خودتخریبی، انزوا و کمبود ارتباط و افسردگی همبستگی مثبت معناداری در سطح  $P < 0.05$  دارد. حال آن که، نشخوارگری با احساس گناه و خودتخریبی، ناامیدی و احساس حقارت، انزوا و کمبود ارتباط، زندگی ساکن و افسردگی در سطح  $P < 0.05$  همبستگی مثبت معنادار دارد. این در حالی است که زیرمقیاس مثبت تمرکز مجدد مثبت از پرسش نامه نظم جویی هیجان با زیرمقیاس های احساس گناه و خودتخریبی

جدول شماره ۳. مشخصه های آماری رگرسیون گام به گام راهبردهای نظم جوی شناختی هیجان و ابعاد ایده پردازی خودکشی

| متغیر ملاک              | گام   | متغیر پیش بین                                 | R                                      | R <sup>2</sup> | تعدیل R <sup>2</sup> | std       | F          | B       | Beta   | T                                |
|-------------------------|---|---|--|----------------|----------------------|-----------|------------|---------|--|----------------------------------|
| احساس گناه و خود تخریبی | اول   | فاجعه سازی                                    | <sup>a</sup> / ۴۵                      | - / ۲۱         | - / ۲                | ۶ / ۱۸۶   | **۶۴ / ۱۷  | ۱ / ۴۱  | - / ۳۹                                       | **۶ / ۶                          |
|                         | دوم   | فاجعه سازی<br>ارزیابی مجدد مثبت               | <sup>b</sup> / ۴۷<br><sup>c</sup> / ۴۹ | - / ۲۲         | - / ۲۱               | ۶ / ۱۴    | **۳۴ / ۹۱  | - / ۴۹  | - / ۱۳                                       | **۲ / ۳۳<br>**۲ / ۱۷             |
|                         | سوم   | فاجعه سازی<br>ارزیابی مجدد مثبت<br>ملاصت خویش |  | - / ۲۵         | - / ۲۳               | ۶ / ۰۹    | **۲۵ / ۱۹۴ | ۱ / ۵۷۳ | - / ۴۴                                       | **۷ / ۸۳<br>**۲ / ۱۷<br>**۰ / ۱۸ |
| ناامیدی و احساس حقارت   | اول   | فاجعه سازی                                    | <sup>a</sup> / ۴۲                      | - / ۱۸         | - / ۱۸               | ۶ / ۶۳    | **۲۴ / ۰۳  | ۱ / ۳۸  | - / ۳۷                                       | **۶ / ۳۳                         |
|                         | دوم   | فاجعه سازی<br>پذیرش                           | <sup>b</sup> / ۴۶<br><sup>c</sup> / ۴۸ | - / ۲۱         | - / ۲                | ۶ / ۵۳    | **۳۲ / ۳۶  | - / ۴۸  | - / ۱۴                                       | **۳ / ۲۶<br>**۰ / ۴۶             |
|                         | سوم   | فاجعه سازی<br>پذیرش<br>ارزیابی مجدد مثبت      |  | - / ۲۳         | - / ۲۲               | ۶ / ۴۶    | **۵۴ / ۳۷  | - / ۵۹  | - / ۱۷                                       | **۶ / ۶۲<br>**۲ / ۹۴<br>**۷ / ۳۷ |
| انزوا و کمبود ارتباط    | اول   | فاجعه سازی                                    | <sup>a</sup> / ۴۰۱                     | - / ۱۶۰        | - / ۱۵۷              | ۴ / ۳۳    | **۲۰ / ۳۷  | - / ۸۶  | - / ۴  | **۵ / ۹۹                         |
|                         | دوم   | فاجعه سازی<br>ارزیابی مجدد مثبت               | <sup>b</sup> / ۴۲۶                     | - / ۱۸         | - / ۱۷۵              | ۴ / ۲۹    | **۲۷ / ۴۵  | - / ۳   | - / ۱۵                                       | **۲ / ۸۳<br>**۲ / ۲۹             |
|                         | سوم   | فاجعه سازی<br>پذیرش<br>ارزیابی مجدد مثبت      | <sup>c</sup> / ۴۴۶                     | - / ۱۹         | - / ۱۸۹              | ۴ / ۲۵    | **۴۷ / ۳۹  | - / ۳۳  | - / ۱۶                                       | **۶ / ۶۹<br>**۲ / ۵۴<br>**۶ / ۸۸ |
| زندگی ساکن              | اول   | فاجعه سازی                                    | <sup>a</sup> / ۳۱                      | - / ۰۹         | - / ۰۹               | ۳ / ۰۵    | **۲۶ / ۰۵  | - / ۵۱  | - / ۳۱                                       | **۵ / ۱                          |
| افسردگی                 | اول   | فاجعه سازی                                    | <sup>a</sup> / ۴۲                      | - / ۱۷         | - / ۱۷               | ۳ / ۳۲    | */ ۰۰۴     | - / ۶۷  | - / ۳۶                                       | **۶ / ۱۷                         |
|                         | دوم   | فاجعه سازی<br>پذیرش                           | <sup>b</sup> / ۴۴<br><sup>c</sup> / ۴۷ | - / ۱۹         | - / ۱۹               | ۳ / ۲۸    | **۰ / ۲۳   | - / ۲۶  | - / ۱۵                                       | **۳ / ۱۱<br>**۲ / ۶۳             |
|                         | سوم   | فاجعه سازی<br>پذیرش<br>ارزیابی مجدد مثبت      |  | - / ۲۲         | - / ۲۱               | ۳ / ۲۴    | **۵۱ / ۶۵  | - / ۲۸  | - / ۳۸                                       | **۶ / ۴۶<br>**۲ / ۷۶<br>**۷ / ۱۹ |
| مجموع                   | اول   | فاجعه سازی                                    | <sup>a</sup> / ۴۷                      | - / ۲۲         | - / ۲۲               | ۲۰ / ۹۱   | **۲۰ / ۰۰۱ | ۱ / ۱۹  | - / ۳۶                                       | **۵ / ۶۸                         |
|                         | دوم   | فاجعه سازی<br>ارزیابی مجدد مثبت               | <sup>b</sup> / ۴۹<br><sup>c</sup> / ۵۱ | - / ۲۴         | - / ۲۳               | ۲۰ / ۵۹   | **۱۹ / ۷۹۹ | - / ۷۳  | - / ۱۶                                       | **۲ / ۹۳<br>**۷ / ۴۲             |
|                         | سوم   | فاجعه سازی<br>ارزیابی مجدد مثبت<br>پذیرش      | <sup>d</sup> / ۵۲                      | - / ۲۶         | - / ۲۵               | ۲۰ / ۳۵   | **۱۹ / ۵۷  | - / ۶۶  | - / ۱۶                                       | **۲ / ۸<br>**۲ / ۸               |
| چهارم                   | فاجعه سازی<br>ارزیابی مجدد مثبت<br>پذیرش<br>نشخوارگری |   | - / ۲۷                                 | - / ۲۶         | ۲۰ / ۱۵              | **۱۹ / ۴۴ | - / ۴۷     | - / ۱۴  | **۲ / ۶۲<br>**۸ / ۳۸<br>**۸ / ۱۹<br>**۲ / ۴۷ |                                  |

\*. همبستگی در سطح P<0.05 معنادار است.

\*\* همبستگی در سطح  $P < 0.01$  معنادار است.

درصد واریانس، ایده پردازی خودکشی را مورد پیش بینی قرار داده اند. فاجعه سازی در بعد زندگی ساکن با تبیین ۹ درصد واریانس، ایده پردازی خودکشی را مورد پیش بینی قرار داده اند فاجعه سازی، پذیرش و ارزیابی مجدد مثبت در بعد زندگی ساکن با تبیین ۲۲ درصد واریانس، ایده پردازی خودکشی را مورد پیش بینی قرار داده اند. فاجعه سازی، پذیرش و ارزیابی مجدد مثبت، پذیرش و نشخوارگری در بعد متغیر مجموع ۲۷ درصد واریانس، را مورد پیش بینی قرار داده است.

نتایج جدول شماره ۳ نشان می دهد که فاجعه سازی، ارزیابی مجدد مثبت، و ملامت خویش در بعد احساس گناه و خودتخریبی با تبیین ۲۵ درصد واریانس، ایده پردازی خودکشی را مورد پیش بینی قرار داده اند. فاجعه سازی، پذیرش و ارزیابی مجدد مثبت در بعد ناامیدی و احساس حقارت و انزوا و کمبود ارتباط با تبیین ۲۳ درصد واریانس، ایده پردازی خودکشی را مورد پیش بینی قرار داده اند. فاجعه سازی، ارزیابی مجدد مثبت، و پذیرش با تبیین ۱۹

جدول شماره ۴. مشخصه های آماری رگرسیون گام به گام راهبردهای نظم جویی شناختی هیجان و ابعاد ایده پردازی خودکشی

| T       | Beta | B    | F        | std     | تدیل $R^2$ | $R^2$ | R                                      | متغیر پیش بین | گام | متغیر ملاک              |
|---------|------|------|----------|---------|------------|-------|--|---------------|-----|-------------------------|
| **۶/۸۵  | -.۴۱ | ۱/۶۱ | **۶۴/۱۷  | ۶/۱۹    | ۰/۲        | ۰/۲۱  | <sup>a</sup> -.۴۵                      | فاجعه سازی    | اول | احساس گناه و خود تخریبی |
|         |      | ۱/۴۶ | ** ۳۴/۴۷ |         |            |       | <sup>b</sup> ./۴۷                      |               | دوم |                         |
| **۲     | -.۱۲ |      |          | ۶/۱۵    | ۰/۲۱       | ۰/۲۲  |  | ملامت خویش    |     |                         |
| **۸/۰۱  | -.۴۵ |      |          |         |            |       |  | فاجعه سازی    |     |                         |
| **۷/۳۷  | -.۴۲ | ۱/۵۹ | **۳۶۸/۵۴ | ۶/۱۹    | ۰/۲        | ۰/۲۱  | <sup>a</sup> -.۴۲                      | فاجعه سازی    | اول | ناامیدی و احساس حقارت   |
| **۶/۸۸  | ۰/۴  | -.۹۷ | **۴۷/۳۹  | ۴/۳۳    | ۰/۱۶       | ۰/۱۶  | <sup>a</sup> ./۴                       | فاجعه سازی    | اول | انزوا و کمبود ارتباط    |
| **۵/۱   | -.۳۱ | -.۵۱ | **۰/۲۶   | ۳۰۵/۰۵۳ | ۰/۰۹       | ۰/۰۹  | <sup>a</sup> -.۳۱                      | فاجعه سازی    | اول | زندگی ساکن              |
| **۷/۱۹  | -.۴۲ | -.۷۸ | **۵۱/۶۵  | ۲۰/۰۱   | ۰/۱۷       | ۰/۱۷  | <sup>a</sup> -.۴۲                      | فاجعه سازی    | اول | افسردگی                 |
|         |      |      |          | ۱۹/۸۷   |            |       |  |               |     |                         |
| **۶/۶۳۹ | -.۴۱ | ۴/۷۲ | **۳۷/۷۸  | ۲۰/۰۱   | ۰/۲۲       | ۰/۲۲  | <sup>a</sup> -.۴۷<br><sup>b</sup> ./۴۸ | فاجعه سازی    | اول | مجموع                   |
|         |      |      |          |         |            |       |  |               | دوم |                         |
| **۲/۰۸  | -.۱۳ | ۱/۶۳ |          |         |            |       |  | فاجعه سازی    |     |                         |
| **۸/۲۸  | -.۴۷ | ۵/۴۶ | **۷۰/۲۹  | ۱۹/۸۷   | ۰/۲۳       | ۰/۲۳  |  | نشخوارگری     |     |                         |

\*\* همبستگی در سطح  $P < 0.05$  معنادار است.

\*\* همبستگی در سطح  $P < 0.01$  معنادار است.

خودکشی را مورد پیش بینی قرار داده اند. فاجعه سازی در بعد زندگی ساکن با تبیین ۹ درصد واریانس، ایده پردازی خودکشی را مورد پیش بینی قرار داده اند. فاجعه سازی در بعد افسردگی با تبیین ۱۷ درصد واریانس، ایده پردازی خودکشی را مورد پیش بینی قرار داده اند فاجعه سازی، و نشخوارگری در بعد مجموع متغیرها با تبیین ۲۳ درصد واریانس، ایده پردازی خودکشی را مورد پیش بینی قرار داده اند.

نتایج جدول شماره ۴ نشان می دهد که فاجعه سازی و ملامت خویش در بعد احساس گناه و خودتخریبی با تبیین ۲۲ درصد واریانس، ایده پردازی خودکشی را مورد پیش - بینی قرار داده اند. فاجعه سازی در بعد ناامیدی و احساس حقارت با تبیین ۲۱ درصد واریانس، ایده پردازی خودکشی را مورد پیش بینی قرار داده اند. فاجعه سازی در بعد انزوا و کمبود ارتباط با تبیین ۱۶ درصد واریانس، ایده پردازی

جدول شماره ۵. مشخصه های آماری رگرسیون گام به گام راهبردهای نظم جویی شناختی هیجان و ابعاد ایده پردازی خودکشی

| T       | Beta  | B     | F        | std     | تعدیل R <sup>2</sup> | R <sup>2</sup> | R                 | متغیر پیش‌بین                   | گام | متغیر ملاک              |
|---------|-------|-------|----------|---------|----------------------|----------------|-------------------|---------------------------------|-----|-------------------------|
| **۲/۲۸  | -۰/۱۵ | -۰/۵۴ | **۸/۴۴   | ۶/۸۲    | ۰/۰۳                 | ۰/۰۳           | <sup>a</sup> ۰/۱۸ | تمرکز مجدد بر برنامه- ریزی      | اول | احساس گناه و خود تخریبی |
| **۳/۰۷  | ۰/۱۹  | ۰/۶۲  | **۸/۵۵   |         |                      |                | <sup>b</sup> ۰/۲۵ |                                 |     |                         |
| **۲/۰۶  | -۰/۱۳ | -۰/۴۴ | **۷/۱۹   | ۶/۷۲۶   | ۰/۰۶                 | ۰/۰۷           | <sup>c</sup> ۰/۲۸ | تمرکز مجدد بر برنامه ریزی پذیرش | دوم |                         |
| **۳/۱۸  |       | -۰/۶۹ |          |         |                      |                |                   |                                 |     |                         |
| **۲/۸۹  |       | ۰/۵۹  |          |         |                      |                |                   |                                 |     |                         |
| **۲/۹۱  | -۰/۱۹ | ۰/۶۴  |          |         |                      |                |                   | تمرکز مجدد بر برنامه ریزی پذیرش | سوم |                         |
| **۲/۷۲  | -۰/۲۹ | ۰/۹۹  | **۱۷/۸۸  | ۷/۰۷    | ۰/۰۶                 | ۰/۰۷           | <sup>a</sup> ۰/۲۶ | پذیرش                           | اول | ناامیدی و احساس حقارت   |
| **۲/۲۲  | -۰/۱۴ | -۰/۴۹ | **۱۳/۸۲  |         |                      |                | <sup>b</sup> ۰/۳۳ | پذیرش                           | دوم |                         |
| **۲/۱۱  | -۰/۱۳ | -۰/۴۹ | **۱۰/۸۳  | ۶/۹۵    | ۰/۰۹                 | ۰/۱            | <sup>c</sup> ۰/۳۴ | ارزیابی مجدد مثبت               | سوم |                         |
| **۴/۵۸  | ۰/۲۶  | ۰/۹۷  |          |         |                      |                |                   | پذیرش                           |     |                         |
| **۳/۰۸۷ | ۰/۲۸  | -۰/۶۳ |          |         |                      |                |                   | ارزیابی مجدد مثبت               |     |                         |
| **۴/۲۳  | -۰/۱۸ | ۰/۹   |          |         |                      |                |                   | تمرکز مجدد مثبت                 |     |                         |
| **۳/۶   | -۰/۲۲ | ۰/۴۹  | **۱۰/۳۳  | ۶/۹     | ۰/۱۱                 | -۰/۱۲          | <sup>a</sup> ۰/۲  | پذیرش                           | اول | انزوا و کمبود ارتباط    |
| **۳/۲۶  | -۰/۲۱ | -۰/۴۹ | **۱۱/۰۲  | ۴/۵۴    | ۰/۰۸                 | ۰/۰۸           | <sup>b</sup> ۰/۲۹ | پذیرش                           | دوم |                         |
| **۲/۲۱  | ۰/۲   | ۰/۴۵  |          |         |                      |                |                   | ارزیابی مجدد مثبت               |     |                         |
| **۴/۵۸  | -۰/۲۸ | -۰/۴۸ | **۲۹۹/۱۶ | ۳/۵۲    | ۰/۰۶                 | ۰/۰۶           | <sup>a</sup> ۰/۲۵ | پذیرش                           | اول | افسردگی                 |
| **۲/۵   | -۰/۱۶ | -۰/۲۹ | **۱۴۹/۱۴ |         |                      |                | <sup>b</sup> ۰/۳۱ | پذیرش                           | دوم |                         |
| **۰/۲۳  | -۰/۱۴ | -۰/۲۴ |          |         |                      |                | <sup>c</sup> ۰/۳۵ | تمرکز مجدد بر برنامه ریزی       | سوم |                         |
| **۰/۴۴  | ۰/۲۷  | ۰/۴۳  | **۲۶۷/۱۱ |         |                      |                |                   | پذیرش                           |     |                         |
| **۳/۶۵  | -۰/۲  | -۰/۴۳ |          |         |                      |                |                   | تمرکز مجدد بر برنامه ریزی       |     |                         |
| **۰/۴   | -۰/۲۵ | -۰/۴۶ |          |         |                      |                |                   | ارزیابی مجدد مثبت               |     |                         |
| **۴/۲۴  | -۰/۲۶ | ۲/۷۶  | **۱۳/۷۷  | ۳/۴۲    | ۰/۱۱                 | -۰/۱۲          | <sup>a</sup> ۰/۲۳ | تمرکز مجدد بر برنامه ریزی       | اول | مجموع                   |
| **۲/۵۶  | -۰/۱۶ | -۱/۷۴ | **۱۲/۹   | ۲۲/۰۵۴  | ۰/۰۹                 | ۰/۰۹           | <sup>b</sup> ۰/۳۱ | پذیرش                           | دوم |                         |
| **۲/۰۹  | -۰/۱۳ | -۱/۵۴ | **۱۰/۱۹  | ۶۹۲۱/۰۹ | ۰/۱                  | -۰/۱۱          | <sup>c</sup> ۰/۳۳ | ارزیابی مجدد مثبت               | سوم |                         |
| **۴/۱۱  | ۰/۲۵  | ۲/۶۹  |          | ۲۱۴/۵۶  |                      |                |                   | پذیرش                           |     |                         |
| **۳/۳۹  | -۰/۲۱ | -۲/۱۹ |          |         |                      |                |                   | ارزیابی مجدد مثبت               |     |                         |
| **۳/۷۱  | -۰/۲۳ | ۲/۴۷  |          |         |                      |                |                   | تمرکز مجدد بر برنامه ریزی       |     |                         |

مجدد بر برنامه ریزی، پذیرش و ارزیابی مجدد مثبت در بعد ناامیدی و احساس حقارت با تبیین ۱۲ درصد واریانس، ایده پردازی خودکشی را مورد پیش بینی قرار داده اند. پذیرش و ارزیابی مجدد مثبت در بعد انزوا و کمبود ارتباط با تبیین ۸

نتایج جدول شماره ۵ نشان می دهد که تمرکز مجدد بر برنامه ریزی، پذیرش و ارزیابی مجدد مثبت در بعد احساس گناه و خودتخریبی با تبیین ۸ درصد واریانس، ایده پردازی خودکشی را مورد پیش بینی قرار داده اند. تمرکز

درصد وارپانس، ایده پرداززی خودکشی را مورد پیش بینی قرار داده اند. تمرکز مجدد بر برنامه ریزی، پذیرش و ارزیابی مجدد مثبت در بعد افسردگی با تبیین ۱۲ درصد وارپانس، ایده پرداززی خودکشی را مورد پیش بینی قرار داده اند. تمرکز مجدد بر برنامه ریزی، پذیرش و ارزیابی مجدد مثبت در بعد مجموع متغیرها با تبیین ۱۱ درصد وارپانس، ایده پرداززی خودکشی را مورد پیش بینی قرار داده اند.

### بحث و نتیجه گیری

یافته های پژوهش حاضر نشان داد که راهبردهای ناسازگار تنظیم شناختی هیجان با ایده پرداززی خودکشی همبستگی مثبت دارد. به این معنا که هر چه استفاده از این راهبردها توسط افراد بیشتر شود میزان همبستگی آن ها با خودکشی افزایش می یابد البته باید در نظر داشت که با افزایش میزان آگاهی و شناخت افراد در استفاده از این راهبردها برای مقابله با هیجان ها این میزان همبستگی کاهش می یابد. در مورد رابطه مثبت نمرات ملامت خویش، نشخوارگری، فاجعه سازی، ملامت دیگران با ایده پرداززی خودکشی می توان گفت که این یافته ها همسو با نتایج پاره ای از مطالعات پیشین (ناون هوکسما، ۱۹۹۱؛ میراندا و همکاران، ۲۰۱۳؛ سورنس و همکاران، ۲۰۰۹؛ هیل و همکاران، ۲۰۱۱؛ آنستیس و همکاران، ۲۰۱۱؛ لیندا و همکاران، ۲۰۱۱؛ آگورگانو همکاران، ۲۰۰۷) و نا همسو با نتایج تعداد دیگری از مطالعات (جرمن، ۲۰۰۶؛ گامفسکی، ۲۰۰۴) می باشد؛ هر دو مطالعات مقطعی و طولی خطر ایده پرداززی خودکشی را در مورد چنین هیجان هایی نشان داده اند، (۲۲). بنا بر این اگر استفاده از راهبردهای ناسازگار تنظیم هیجان بدون شناخت باشد با ایده پرداززی خودکشی همبستگی مثبت خواهد داشت. پژوهش های ناهمسو مطرح می کنند مقیاس خودکشی با راهبردهای مثبت تنظیم شناختی هیجان به عنوان یک راهبرد مقابله ای رابطه منفی دارد. بنا بر این در تبیین یافته های به دست آمده می توان گفت افراد زمانی که با شناخت و آگاهی کامل روی افکارشان، راهبردهای مثبت را به کار می گیرند با شناخت هیجانی صحیح، افکار مثبت را جایگزین ایده پرداززی خودکشی می کنند. یعنی افرادی که بیشتر از راهبردهای ناسازگارانه (ملامت خود، نشخوارگری، فاجعه سازی و ملامت دیگران) بدون شناخت هیجانی استفاده می کنند بیشتر مستعد ایده پرداززی خودکشی هستند.

در واقع رابطه منفی راهبردهای مثبت با خودکشی به این دلیل است که وقتی فرد رویدادی منفی را در ذهن خود با این راهبردهای مثبت ارزیابی می کند با نگاه مثبت تری

به این رویداد می نگرد و جنبه های مثبت احتمالی کوتاه و بلند مدت آن را مورد نظر قرار می دهد، در نتیجه افسردگی و ناامیدی کمتری را تجربه می کند بنا بر این کمتر مستعد ایده پرداززی خودکشی می باشد. نتایج به دست آمده پرسش نامه نظم جویی شناختی هیجان با نتایج پژوهش های قبلی (بک و همکاران، ۲۰۰۶؛ کارلو، ۲۰۰۸؛ لیندا و همکاران، ۲۰۱۱؛ فاوکت و همکاران، ۱۹۹۰؛ آگورگان و همکاران، ۲۰۰۷؛ آنستیس و همکاران، ۲۰۱۱؛ وان آوردن و همکاران، ۲۰۰۸؛ سورنس و همکاران، ۲۰۰۹) همسو بوده است و نشان دهنده این است افرادی که بیشتر از راهبردهای ناسازگارانه تنظیم شناختی هیجان استفاده می کنند، بیشتر مستعد افسردگی هستند و این با یافته های (مشهدی و همکاران، ۱۳۹۰؛ آلدوین، ۱۹۹۴؛ جرمن و همکاران، ۲۰۰۶) همسو می باشد و چون افسردگی یکی از زیرمقیاس های خودکشی می باشد در نتیجه این افراد مستعد ایده پرداززی خودکشی هستند.

نشخوارگری و پذیرش با ایده پرداززی خودکشی همبستگی مثبت معناداری دارد. در توجیه این یافته می توان گفت که افراد در مورد افکار بدون شناخت، کناره گیری می کنند و به دلیل عدم آگاهی، شناخت های اشتباه را می پذیرند و بر اساس آن عمل می کنند. یعنی هر چه پذیرش افراد نسبت به هیجان ها چه مثبت و چه منفی بدون شناخت بالا برود بیشتر مستعد ایده پرداززی خودکشی خواهند شد. پس همسو با این عقیده، مدل درماندگی آموخته شده، (۲۳)، نیز بیان می کند وقتی فرد احساس می کند کنترلی بر رویدادهای زندگی ندارد دچار افسردگی می شود. و این نشان می دهد که استفاده از راهبرد پذیرش همیشه نمی تواند منجر به پیامدهای مثبت شود بلکه باید گفت نوع خاصی از پذیرش که با شناخت همراه نمی باشد منجر به اختلال های هیجانی و در نتیجه ایده پرداززی خودکشی می گردد. در این میان زیرمقیاس نشخوارگری با زندگی ساکن همبستگی مثبت معنادار داشت و با سایر زیرمقیاس ها همبستگی نداشت. زیرمقیاس نشخوار به عنوان تمایل به تمرکز بر روی احساسات افسردگی شناخته شده است و نیز به عنوان علل، معانی، و عواقب ناشی از افسردگی تعریف شده است. از طرفی ویژگی های شناختی مختلف مانند نشخوار فکری، ناامیدی، و فقر حل مسئله به عنوان عوامل خطر برای خودکشی شناسایی شده اند که به نوبه خود ایده پرداززی خودکشی را پیش بینی می کند.

از طرفی به دلیل این که اختلال اضطراب به عنوان پیش بینی کننده مستقل افکار و رفتارهای خودکشی پس



راهبردهای تنظیم شناختی هیجان است که بر شدت و نوع هیجان ها و نیز تاثیر این هیجان ها بر وی اثر می گذارد. بنا بر این در برنامه های تربیتی، آموزشی و درمانی باید توجه خاصی به راهبردهای شناختی به ویژه راهبردهای ناسازگارانه صورت گیرد. مهم تر از همه راهبرد نشخوارگری و سپس پذیرش و ملامت خود هستند که باید مورد توجه قرار گیرند زیرا راهبردهای مذکور به طور گسترده توسط افرادی که مستعد ایده پردازی خودکشی هستند به کار گرفته می شوند. و نیز هیجان ها اگر تعدیل و کنترل شوند آثار مثبت و مطلوبی خواهند داشت؛ اما عدم کنترل آن ها آثار مخربی را به وجود خواهد آورد. بنا بر این نمی توان از انواع هیجان ها تعدادی را به عنوان مناسب و تعدادی را به عنوان نامناسب تفکیک کرد. بلکه باید گفت تمامی هیجان ها در صورت شناخت و نظم جویی، مناسب و مفید و در صورت عدم شناخت، نامناسب و مضر خواهند بود. از محدودیت های این پژوهش به این مسئله باید اشاره کرد که برای تعیین میزان افکار خودکشی و زیرمقیاس های آن از جمله: افسردگی و اضطراب تنها از ابزار خود گزارشی استفاده شد و احتمالاً گزارش ها با سوگیری همراه بوده است، لذا پیشنهاد می شود در تحقیقات آتی از روش های دقیق تر مانند مصاحبه های ساختارمند بالینی و ارزیابی مستقیم رفتار برای ایده پردازی خودکشی استفاده شود. هم چنین به دلیل این که جامعه پژوهش افراد بهنجار بوده اند پیشنهاد می شود پژوهشی مشابه برای گروه های بالینی نیز صورت گیرد.

از کنترل افسردگی و دیگر اختلالات روانی است، (۲۴)، و چون بین راهبردهای نظم جویی شناختی هیجان و اضطراب رابطه مثبت معناداری وجود دارد. بنا بر این استفاده از راهبردهای ناسازگارانه فرد را مستعد اضطراب کرده و در نتیجه به جای واکنش مناسب به رویدادهای تنیدگی زا، با آشفتگی و تشویش به آن ها عکس العمل نشان می دهد در نتیجه افراد را مستعد ایده پردازی خودکشی می کند. این یافته همسو با نتایج تحقیق (گارفنسکی، تیرز، کرجی، لگرستی، و وندنکومر، ۲۰۰۴) می باشد که رابطه مثبت معناداری بین تمامی راهبردها و نمرات اضطراب گزارش نمودند. به عبارتی رابطه مثبت راهبردهای ناسازگارانه ملامت خویش، نشخوارگری، ملامت دیگران و فاجعه سازی با نمرات اضطراب، همسو با یافته های (اندروسون و همکاران، ۱۹۹۴؛ گارفنسکی و همکاران، ۲۰۰۷؛ سالیوان و همکاران، ۱۹۹۵؛ بیوکیانس و همکاران، ۲۰۰۷؛ گلد و همکاران، ۱۹۹۸؛ هیل و همکاران، ۲۰۱۱) می باشد. در حالی که داشتن رابطه مثبت سایر راهبردها با اضطراب ناهمسو با نتایج این مطالعات بود. به عبارتی می توان گفت هم راهبردهای ناسازگار تنظیم شناختی هیجان و هم راهبردهای سازگار تنظیم شناختی هیجان اگر به دور از شناخت هیجانی باشند منجر به اضطراب و بنا بر این منجر به ایده پردازی خودکشی می شوند.

از آن جا که مطالعه حاضر نشان داد بین راهبردهای تنظیم شناختی هیجان و ایده پردازی خودکشی رابطه وجود دارد، پس می توان گفت که چگونگی استفاده هر فرد از

#### References

1. Arslan MM, Akçan R, Hilal, Batuk H, Çekin N. Suicide among children and adolescents: data from Çukurova, Turkey. *Child Psychiatry Hum* 2007; 38:271-8.
2. Rory CA. comparison of specific positive future expectancies and global hopelessness as predictors of suicidal ideation in a prospective study of repeat self-harmers. *J Affect Disor* 2008; 110:207-14.
3. Michael DA, Courtney LB, Matthew TT, Thomas EJ. Clarifying the role of emotion dysregulation in the interpersonal-psychological theory of suicidal behavior in an undergraduate sample. *J Psychiatric Res* 2011; 45:603-11.
4. Natalie R, Stevens J, Gerhart R, Nicole M, Heath SA, Chesney SE. Emotion regulation difficulties, low social support, and interpersonal violence mediate the link between childhood abuse and posttraumatic

stress symptoms. *Behav Ther* 2013; 44:152-61.

5. Jamshidzadeh F, Rafiee H, Yasmi M, Taghi R, Seyed AS. [The suicide and attempted suicide in Ilam: 1380 – 1372]. *J Soc Welfare* 2004; 3: 345-25. (Persian)
6. Moradi S, Khademi A. [Investigate the causes of suicide in the city Kuhdasht]. *J Soc Welfare* 2002; 6: 291-75. (Persian)
7. Zarghami M, Khalilian A. [Self- Burning in the province Mazandaran]. *J Think Behav* 2002; 7: 13-24. (Persian)
8. Koldi A, Gravand A. [Study of suicide in the city Kuhdasht social sciences]. *J Soc Welfare* 2002; 6 :275-94. (Persian)
9. Panaghi L, Ahmadabadi Z, Peyravi H, Faezeh ZA. [The students committed suicide between 1382 and 1387]. *Iran J Clin Psychiatry* 2010; 16:87-98. (Persian)

10. Gross J. The emerging field of emotion regulation: An integrative review. *Rev Gener Psychology* 1998; 2: 271-99.
11. Fairholme CP, Boisseau CL, Ellard KK, Ehrenreich JT, Barlow DH. Emotions, emotion regulation, and psychological treatment: A unified perspective. In A. M. Kring & D. M. Sloan (Eds.), *Emotion regulation and psychopathology: A transdiagnostic approach to etiology and treatment*. New York, NY US: Guilford Press; 2010. P. 283-309.
12. Terri R, Michael D, Romola SB. Emotion regulation and aggression. *Aggr Violent Behav* 2012; 17: 72-82.
13. Spielberger C. *State-trait anger expression inventory*. Odessa FL. *Psychol Assess Resour* 1988; 8: 345-9.
14. Blankstein KR, Lumley CH, Crawford A. Perfectionism, hopelessness, and suicide ideation: revisions to diathesis-stress and specific vulnerability models. *J Ration Emot Cognit Behav Ther* 2007; 25: 279-319.
15. Xiaoyun Z, Haiping W, Yan X, Xiaohong L, Eunju J. Stress, coping and suicide ideation in Chinese college students. *J Adolesc* 2012; 35: 683-90.
16. Khakpor M, Mehafarid M. [The impact of cognitive - behavioral group therapy in reducing dysfunctional attitudes, hopelessness and suicidal thoughts in young prisoners]. *Crime Prevent Stud* 2002; 7: 139-54. (Persian)
17. Hoseiniaee A, Moradi A, Yaryari F. [Personality disorder and suicide attempts among students]. *J Res Psychol* 2010; 385; 2-3. (Persian)
18. Kerlinger F, Pedhazur E. *Multiple regression in behavioral research*. Tehran: Samt Press; 2009.
19. Hasani J, Salehi S, Rasooli AM. [The psychometric properties of Jackson's five factor questionnaire: scales of revised Reinforcement Sensitivity Theory (r-RST)]. *J Res Psychol Health* 2011; 6: 3-23. (Persian)
20. Hasani J. [Evaluate the reliability and validity of the short form questionnaire seeking cognitive emotion regulation]. *Behav Sc Res* 2011; 9: 341-7. (Persian)
21. Garnefski N, Teerds J, Kraaij V, Legerstee J, Van den Kommer T. Cognitive emotion regulation strategies and depressive symptoms: differences between males and females. *Pers Individ Differ* 2004; 36: 267-76.
22. Cox BJ, Enns MW, Clara ID. The multidimensional structure of perfectionism in clinically distressed and college student samples. *Psychol Assess* 2002; 14: 365-73.
23. Seligman MP. *Helplessness: on depression, development, and death*. New York: W. H. Frenchman and Company; 1996.
24. Gould MS, King R, Greenwald S, Fisher P, Schwab-Stone M, Kramer R, et al. Psychopathology associated with suicidal ideation and attempts among children and adolescents. *J Am Acad Child Adolesc Psychiatry* 1998; 37: 915-23.

## Cognitive Emotion Regulation Strategies in Processing Suicidal Thoughts in the Students of Khurazmi University of Karaj

Mahdiah A<sup>\*1</sup>, Abdollahi M<sup>1</sup>, Hasani H<sup>2</sup>

(Received: August 4, 2013 Accepted: November 6, 2013)

### Abstract

**Introduction:** Suicide is considered as a major issue in teen hood and young hood, because it has been reported as the second or fourth most prevalent cause of death in these age groups. This study investigated the emotional regulation strategies in coping with suicidal thoughts.

**Materials & Methods:** The researcher used multi-stage cluster sampling to select the sample. The population included all students at Khurazmi University. The sample size was 250 (101 male students and 149 female students). Instruments included the short form of emotional and cognitive regulation questionnaire and suicidal ideas Questionnaire. The data were collected in groups and stepwise regression was used to analyze the results.

**Findings:** Results showed that a high correlation of maladaptive cognitive emotion

re-regulation strategies and the idea of suicide planning. Also, compatible strategies of individuals were correlated with suicidal ideas and this correlation varies according to individuals' awareness of their emotions.

**Discussion & Conclusion:** The findings of this study showed maladaptive emotional strategies can singly anticipate suicidal ideation. Meanwhile, the method of using cognitive emotion regulation strategies is influential in anticipating suicidal ideation. Thus, special attention should be given to the role of cognitive emotion regulation strategies is influential in anticipating suicidal ideation in educational, training, and treatment programs.

**Keywords:** Suicidal ideas, emotion cognitive, the brain behavioral systems

1. Dept of Public Psychology, Faculty of Psychology and Education, Kharazmi University, Karaj, Iran

2. Dept of Clinical Psychology, Faculty of Psychology and Education, Kharazmi University, Karaj, Iran

\*(corresponding author)